



ROMÂNIA
JUDEȚUL ILFOV
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI POPEȘTI - LEORDENI
Piața Sfânta Maria, nr. 1
Tel: 0374408821; Fax: 0374408822
Nr. 754 / O.F. Or. 2020

PROIECT DE HOTĂRÂRE

privind acordarea denumirii de stradă drumului de exploatare De 907/2
în strada Hotarului din orașul Popești-Leordeni

Consiliul local al orașului Popești-Leordeni;

Având în vedere Referatul de specialitate al Serviciului Urbanism și Amenajarea Teritoriului, înregistrat sub nr. 4951/28.01.2020 și Referatul de aprobare, înregistrat sub nr. 4952/28.01.2020 al primarului orașului Popești-Leordeni;

În baza prevederilor art. 2, lit. d) din Ordonanța nr. 63/2002, privind atribuirea sau schimbarea de denumiri, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul dispozițiilor art. 129, alin.(6), lit c), art. 139, alin (3), lit.e) și art. 196, alin. (1), lit. a), din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ;

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă acordarea denumirii de stradă drumului de exploatare **De 907/2** în **Strada Hotarului**, din orașul Popești-Leordeni, jud.Ilfov, conform anexei care face parte din prezenta hotărâre.

Art. 2. Prezenta va fi dusă la îndeplinire de către Primarul orașului Popești-Leordeni, prin Serviciul Urbanism și Amenajarea Teritoriului, Serviciul Registrul Agricol, Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor, Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat și Direcția Impozite și Taxe Locale.

Art. 3. Secretarul general UAT va asigura comunicarea prezentei, conform competențelor legale.

INIȚIATOR
p.PRIMAR,
Florin PREDA
Administrator Public
Conf. Disp. Nr. 22/22.01.2020

AVIZAT PENTRU LEGALITATE
SECRETAR GENERAL UAT,
Margareta ICHIM



ROMÂNIA
JUDEȚUL ILFOV
PRIMĂRIA ORAȘULUI POPEȘTI-LEORDENI
CABINET PRIMAR
Piața Sfânta Maria nr. 1, tel. 0374.408.819, fax 0374.408.822
Nr. 4952/28.01.2020

REFERAT DE APROBARE

**privind acordarea denumirii de stradă drumului de exploatare De 907/2
în strada Hotarului**

Având în vedere Referatul de specialitate nr. 4951/28.01.2020 al Serviciului Urbanism și Amenajarea Teritoriului, prin care se propune acordarea denumirii de stradă drumului de exploatare De 907/2 în Strada Hotarului;

În conformitate cu prevederile :

- OG nr. 63//2002, art.2, lit. d), privind atribuirea sau schimbarea de denumiri;
- Art. 129, alin. (6), lit. c) din OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ;
- Art. 139, alin. (3), lit. e) din OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ;
- Art. 196, alin. (1), lit. a) din OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ;

Față de considerentele sus menționate, supun Consiliului Local Popești-Leordeni spre dezbateră și aprobare, prezentul proiect de hotărâre privind acordarea denumirii de stradă drumului de exploatare De 907/2 în strada Hotarului.

p.PRIMAR,
Florin PREDA
Administrator Public
Conf. Disp. Nr. 22/22.01.2020

ROMANIA
JUDETUL ILFOV
PRIMARIA ORASULUI POPESTI LEORDENI
CABINET PRIMAR
NR. 4951 / 28.01. 2020

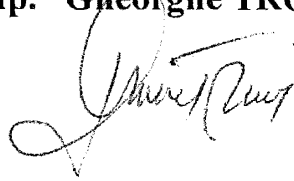
REFERAT DE SPECIALITATE

Drumul de exploatare De 907/2, este situat în partea de vest a oraşului Popeşti-Leordeni. În partea de vest a acestui drum de exploatare, sunt situate ultimele proprietăţi de pe teritoriul administrativ al oraşului Popeşti-Leordeni, după care este limita teritorial administrativă cu sectorul 4 al municipiul Bucureşti.

Având în vedere cele de mai sus, propunem Consiliului Local al Orasului Popesti Leordeni emiterea unei Hotarari prin care drumul de exploatare De 907/2 să fie denumit "Strada HOTARULUI".


ARHITECT SEF,
arh. Raluca Florina POPESCU

Intocmit,
ref. sup. Gheorghe TROI



216

SUB
DOMNUL

JUDETUL ILFOV
PRIMĂRIA ORĂȘULUI POPEȘTI-LEORDENI
REGISTRATURA GENERALĂ
Nr. 1628
Zina 13 Iunie 2020

Subsemnatul **MARIN IONEL** cu domiciliul în [redacted]

prin prezenta revin la celece.

înregistrat sub nr. 56424/13.11.2019,

cu rugămintea să-mi comunicați studiul în modul de soluționare al acestuia.

Vă mulțumesc.

[redacted]

13.11.2020

[Signature]

[redacted]

u
167

SUFI
M

Domnule Primar

| | |
|------------------------------------|-------|
| JUDEȚUL ILFOV | |
| PRIMĂRIA ORAȘULUI POPEȘTI-LEORDENI | |
| REGISTRATURA GENERALĂ | |
| # INTR. nr. | 56727 |
| Ziua | 13 |
| luna | 11 |
| anul | 2019 |

Subsemnatul Marin Ionel domiciliat în municipiul [REDACTED], proprietar al terenului cu număr cadastral 119821, conform Certificat de moștenitor nr. [REDACTED], Sentință civilă nr. 70/08.01.2008 din dosar 4127/4/2007 emisă de Judecătoria sector 4 București, Decizia civilă nr. 163/26.01.2009 emisă de curtea de apel București, vă rog a-mi aproba acordarea de denumire de stradă a drumului de exploatare nr. 907/2 la care terenul are acces pe latura de Est.

Anexez la prezenta - Certificat de moștenitor nr. [REDACTED], Sentință civilă nr. 70/08.01.2008 din dosar 4127/4/2007 emisă de Judecătoria sector 4 București, Decizia civilă nr. 163/26.01.2009 emisă de curtea de apel București, documentația cadastrală 312008/10.10.2019, Act de identitate.

Vă mulțumesc

Telefon de contact [REDACTED]

Data 13.11.2019



100075262400

Incheiere Nr. 312008 / 10-10-201

**Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ILFOV
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buftea**

Dosarul nr. 312008 / 10-10-2019

INCHEIERE Nr. 312008**Registrator:** ALEXANDRU GABRIEL
MASTACANEANU**Asistent:** ALEXANDRA MONICA FIUSTE

Asupra cererii introduse de MARIN ION domiciliat in - privind Actualizarea informatii tehnici in cartea funciara, in baza:

-Act Administrativ nr.95732/19-04-2017 emis de OCPI ILFOV;

fiind indeplinite conditiile prevazute la art. 29 din Legea cadastrului si a publicitatii imobiliare n 7/1996, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tariful achitat in suma de 300 lei, c documentul de plata:

-Chitanta interna nr.477418/10-10-2019 in suma de 300

pentru serviciul avand codul 263

Vazand referatul asistentului registrator in sensul ca nu exista impedimente la inscriere

DISPUNE

Admiterea cererii cu privire la:

- imobilul cu nr. cadastral 119821, inscris in cartea funciara 119821 UAT Popesti Leordeni avan proprietarii: MARIN IONEL in cota de 1/2 de sub B.1, MARIN ION in cota de 1/2 de sub B.2;

- Se noteaza modificarea suprafetei din masuratorile cadastrale din 835 m.p. in 874 m.p. asupra , 1 sub B.4 din cartea funciara 119821 UAT Popesti Leordeni;

Prezenta se va comunica părților:

MARIN IONEL

MILITARU SILVIU CATALIN

MARIN ION

*) Cu drept de reexaminare in termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Biroul d Cadastru si Publicitate Imobiliara Buftea, se inscrie in cartea funciara si se solutioneaza de catre registratorul-sef

Data soluționării,

25-10-2019

Registrator,

ALEXANDRU GABRIEL
MASTACANEANU

(parafa si semnătura)

Asistent Registrator,

ALEXANDRA MONICA FIUSTES

(parafa si semnătura)

*) Cu excepția situațiilor prevăzute la Art. 62 alin. (1) din Regulamentul de avizare, recepție și inscriere in evidențele de cadastru și carte funciara, aprobat prin ODG Nr. 700/2014.



100075262400

Incheiere Nr. 312008 / 10-10-201

**Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ILFOV
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buftea**

Dosarul nr. 312008 / 10-10-2019

INCHEIERE Nr. 312008**Registrator:** ALEXANDRU GABRIEL
MASTACANEANU**Asistent:** ALEXANDRA MONICA FIUSTE

Asupra cererii introduse de MARIN ION domiciliat in - privind Actualizarea informatii tehnice in cartea funciara, in baza:

-Act Administrativ nr.95732/19-04-2017 emis de OCPI ILFOV;

fiind indeplinite conditiile prevazute la art. 29 din Legea cadastrului si a publicitatii imobiliare nr. 7/1996, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tariful achitat in suma de 300 lei, c documentul de plata:

-Chitanta interna nr.477418/10-10-2019 in suma de 300
pentru serviciul avand codul 263

Vazand referatul asistentului registrator in sensul ca nu exista impedimente la inscriere

DISPUNE

Admiterea cererii cu privire la:

- imobilul cu nr. cadastral 119821, inscris in cartea funciara 119821 UAT Popesti Leordeni avand proprietarii: MARIN IONEL in cota de 1/2 de sub B.1, MARIN ION in cota de 1/2 de sub B.2;
- Se noteaza modificarea suprafetei din masuratorile cadastrale din 835 m.p. in 874 m.p. asupra / 1 sub B.4 din cartea funciara 119821 UAT Popesti Leordeni;

Prezenta se va comunica părților:MARIN IONEL
MILITARU SILVIU CATALIN
MARIN ION

*) Cu drept de reexaminare in termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Biroul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Buftea, se inscrie in cartea funciara si se solutioneaza de catre registratorul-sef

Data soluționării,

25-10-2019

Registrator,

ALEXANDRU GABRIEL
MASTACANEANU

(parafa si semnatura)

Asistent Registrator,

ALEXANDRA MONICA FIUSTES

(parafa si semnatura)


*) Cu excepția situațiilor prevăzute la Art. 62 alin. (1) din Regulamentul de avizare, recepție și inscriere in evidențele de cadastru și carte funciara, aprobat prin ODG Nr. 700/2014.



Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ILFOV
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buftea

EXTRAS DE CARTE FUNCİARĂ PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 119821 Popești Leordeni

| | |
|---|--------|
| Nr. cerere | 312008 |
| Ziua | 10 |
| Luna | 10 |
| Anul | 2019 |
| Cod verificare | |
|  | |
| 100075262400 | |

A. Partea I. Descrierea imobilului

TEREN Intravilan

Adresa: Loc. Popești Leordeni, Jud. Ilfov, Tarla 54/10, Parcela 19, Lot 2/2

| Nr. Crt | Nr. cadastral Nr. topografic | Suprafața* (mp) | Observații / Referințe |
|---------|---------------------------------|----------------------------------|---|
| A1 | 119821 | Din acte: 1.075 Masurata: 874 | Teren împrejmuit; parțial cu gard de lemn și gard de plasa |

B. Partea II. Proprietari și acte

| Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate și alte drepturi reale | Referințe | |
|--|--|----|
| 95732 / 19/04/2017 | | |
| Hotărâre Judecătorească nr. 70, din 08/01/2008 emis de Judecătoria Sector 4; Act Notarial nr. 39, din 25/04/2014 emis de Notar Public Lupșa Lucian Simion; Act Notarial nr. 693, din 13/03/2017 emis de Notar Public Lupșa Lucian Simion; Hotărâre Judecătorească nr. 163, din 26/01/2009 emis de Curtea de Apel București; Hotărâre Judecătorească nr. 600A, din 02/05/2008 emis de Tribunalul București; Act Notarial nr. 262, din 24/08/2017 emis de NP; Act Notarial nr. 265, din 24/08/2017 emis de NP; Act Notarial nr. 2, din 18/02/2015 emis de .; | | |
| B1 | Intabulare, drept de PROPRIETATE, dobândit prin Succesiune, cota actuală 1/2 1) MARIN IONEL | A1 |
| B2 | Intabulare, drept de PROPRIETATE, dobândit prin Hotărâre Judecătorească, cota actuală 1/2 1) MARIN ION | A1 |
| 312008 / 10/10/2019 | | |
| Act Administrativ nr. 95732, din 19/04/2017 emis de OCPI ILFOV; | | |
| B4 | Se notează modificarea suprafeței din măsurătorile cadastrale din 835 m.p. în 874 m.p. | A1 |

C. Partea III. SARCINI .

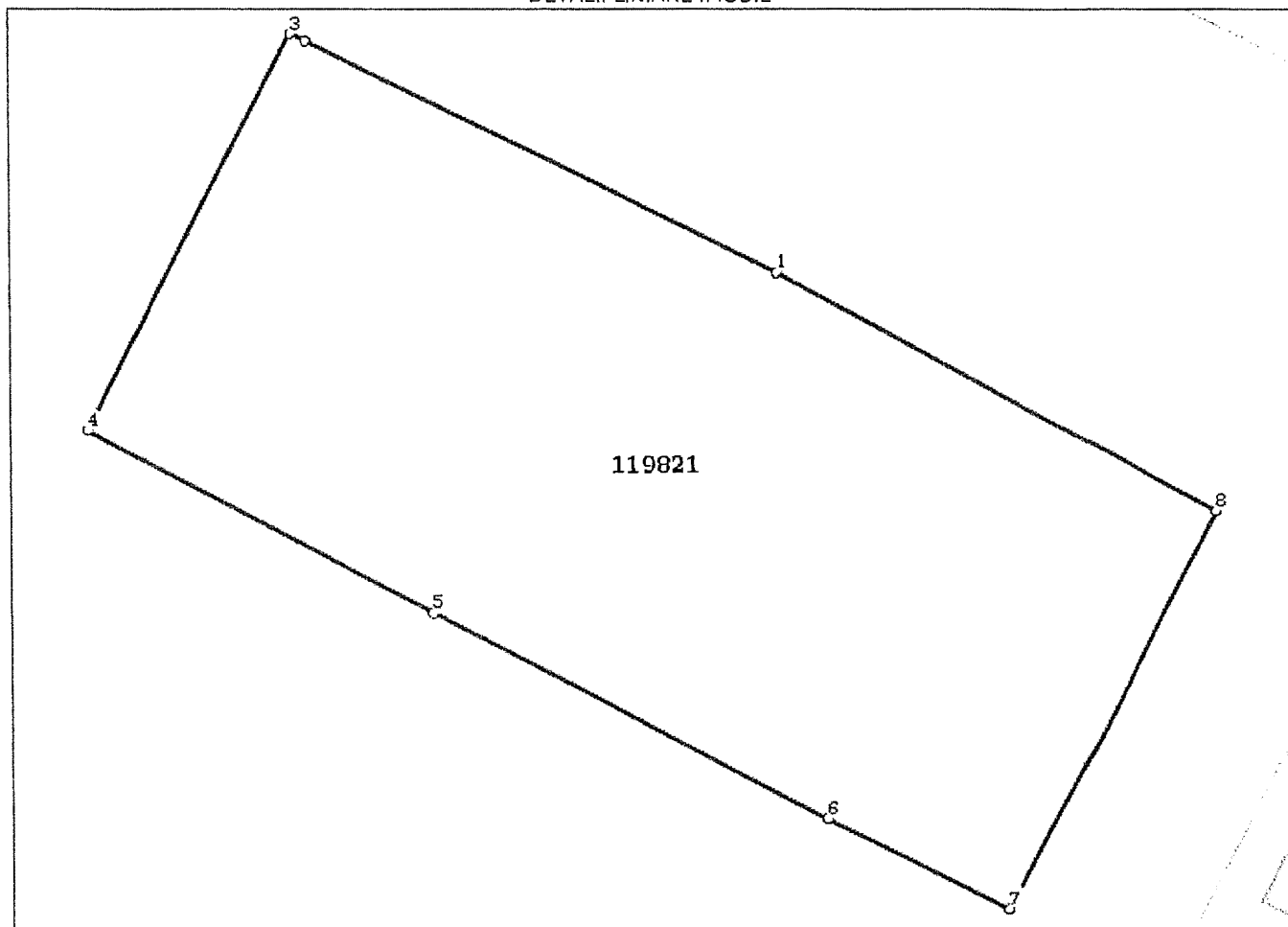
| Inscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanție și sarcini | Referințe |
|--|-----------|
| NU SUNT | |

Anexa Nr. 1 La Partea I**Teren**

| | | |
|--------------|----------------------------------|---|
| Nr cadastral | Suprafața (mp)* | Observații / Referințe |
| 119821 | Din acte: 1.075 Masurata: 874 | partial cu gard de lem si gard de plasa |

* Suprafața este determinată în planul de proiecție Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL

**Date referitoare la teren**

| Nr Crt | Categorie folosință | Intra vilan | Suprafața (mp) | Tarla | Parcelă | Nr. topo | Observații / Referințe |
|--------|---------------------|-------------|--|-------|---------|----------|------------------------|
| 1 | arabil | DA | Din acte: 1.075 Masurata: 874 | 54/10 | 19 | - | Lot 2/2 |

Lungime Segmente

1) Valorile lungimilor segmentelor sunt obținute din proiecție în plan.

| Punct început | Punct sfârșit | Lungime segment (m) |
|---------------|---------------|---------------------|
| 1 | 2 | 22.468 |
| 2 | 3 | 0.717 |
| 3 | 4 | 19.197 |
| 4 | 5 | 16.83 |

| Punct început | Punct sfârșit | Lungime segment (m) |
|---------------|---------------|------------------------|
| 5 | 6 | 19.059 |
| 6 | 7 | 8.731 |
| 7 | 8 | 19.336 |
| 8 | 1 | 21.438 |

** Lungimile segmentelor sunt determinate în planul de proiecție Stereo 70 și sunt rotunjite la 1 milimetru.
 *** Distanța dintre puncte este formată din segmente cumulate ce sunt mai mici decât valoarea 1 milimetru.

Certific că prezentul extras corespunde cu pozițiile în vigoare din cartea funciară originală, păstrată de acest birou.

Prezentul extras de carte funciară este valabil la autentificarea de către notarul public a actelor juridice prin care se sting drepturile reale precum și pentru dezbateră succesiunilor, iar informațiile prezentate sunt susceptibile de orice modificare, în condițiile legii.

S-a achitat tariful de 300 RON, -Chitanța internă nr.477418/10-10-2019 în suma de 300, pentru serviciul de publicitate imobiliară cu codul nr. 263.

Data soluționării,
25-10-2019

Data eliberării,
/ /

Asistent Registrator,
ALEXANDRA MONICA FIUSTES

(parafa și semnătura)

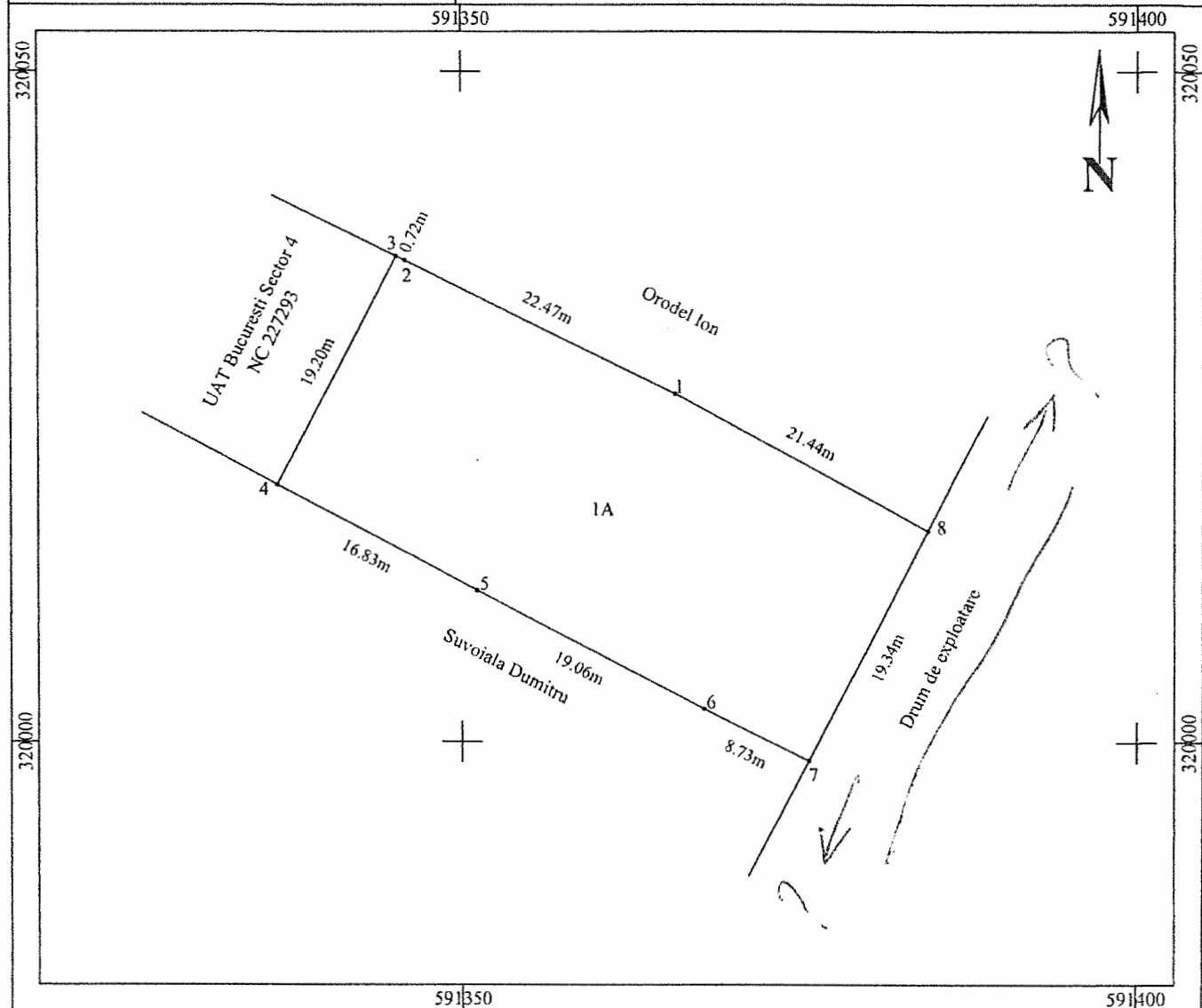
Réferent,

(parafa și semnătura)

Plan de amplasament și delimitare a imobilului

Scara 1:500

| | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|
| Nr. cadastral | Suprafața măsurată a imobilului (mp) | Adresa imobilului |
| 119821 | 874 mp | jud. Ilfov, oras Popesti Leordeni, tarla 54/10, parcela 19, Lot 2/2 |
| Nr. Cartea Funciară | | Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) |
| | | Popesti Leordeni |



A. Date referitoare la teren

| Nr. parcelă | Categorie de folosință | Suprafața (mp) | Mențiuni |
|-------------|------------------------|----------------|--|
| 1 | A | 874 | Teren împrejmuit partial: între pct. 8-1-2-3 gard de lemn, |
| Total | | 874 | între pct. 3-4-5-6-7-8 gard de plasa, |

B. Date referitoare la construcții

| Cod | Destinația | Suprafața construită la sol (mp) | Mențiuni |
|-------|------------|----------------------------------|----------|
| Total | | - | |

Suprafața totală măsurată a imobilului = 874 mp

Suprafața din act = 1075mp

Executant: SC SISTEM CAD CONSULTING SRL
MILITARI SILVIU-CATALIN

CERTIFICAT
Conținutul prezentei documentații este corect și corespunde în întregime cu realitatea din teren.
Sistem CAD CONSULTING S.R.L.
CLASA III
Data 19.09.2019

Inspector

Confirm introducerea imobilului în baza de date integrată și atribuirea numărului cadastral

Semnătura și parafă

Data.....

Ștampila BCPI



Dosar nr. 4127/4/2007
(1570/2008)

18

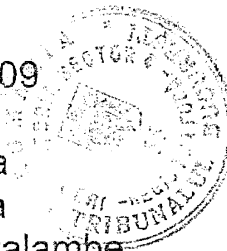
ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A III A CIVILĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

DECIZIA CIVILĂ NR. 163

Ședința publică din 26.01.2009

Curtea constituită din:

| | | |
|------------|---|-------------------|
| Președinte | - | Fănica Pena |
| Judecător | - | Cristina Nica |
| Judecător | - | Mariana Haralambe |
| Grefier | - | Elena Cerbeanu |



- XX -

Pe rol se află soluționarea recursului formulat de recurentul pârât Municipiul București prin Primarul General împotriva deciziei civile nr. 600 A din 2.05.2008 pronunțată de Tribunalul București - Secția a III-a Civilă, în contradictoriu cu intimații reclamanți Marin Ion și Marin Floarea.

Cauza are ca obiect constatare uzucapiune.

La apelul nominal nu se prezintă părțile.

Se face referatul cauzei de către grefier, învederându-se faptul că procedura este legal îndeplinită, după care:

Având în vedere faptul că recurentul a solicitat judecarea în lipsă, Curtea constată cauza în stare de judecată și reține dosarul spre soluționare.

După închiderea dezbaterilor, dar nu mai înainte de terminarea ședinței de judecată, se prezintă avocatul Popescu Gabriela și depune la dosar note scrise formulate pentru intimații reclamanți Marin Ion și Marin Floarea.

CURTEA

Deliberând asupra recursului civil de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 20.04.2007 pe rolul Judecătoriei Sectorului 4 București sub nr. 4127/4/2007, reclamanții Marin Ion și Marin Floarea au chemat în judecată pe pârâțul Municipiul București prin Primarul General, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să constate că au dobândit, prin uzucapiune, dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 1.000 m.p., situat în București, în spatele imobilului de la nr. 50 din str. Cheile Turzii, sector 4.

La data de 14.05.2007, pârâta a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, solicitând respingerea acțiunii ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

La termenul din data de 13.11.2007, instanța a pus în discuția părților excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei, pe care a respins-o ca neîntemeiată.

Prin sentința civilă nr. 70/08.01.2008 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București s-a admis acțiunea formulată de reclamantii Marin Ion și Marin Floarea împotriva pârâtului Municipiul București prin Primarul General; s-a constatat că reclamantii au dobândit, prin uzucapiune de lungă durată, dreptul de proprietate asupra imobilului teren în suprafața de 1075 m.p., identificat în raportul de expertiză, ca fiind lotul nr. 2, imobil situat în spatele imobilului din București, str. Cheile Turzii nr.50, sector 4, cu limitele și vecinătățile stabilite prin raportul de expertiză tehnică imobiliară întocmit în cauză de expert tehnic Furtună Laurențiu, ale cărui concluzii au fost omologate în totalitate; s-a luat act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că, prin anii 1965-1967, autorii reclamanților, numiții Marin Nicolae și Gherghina, au intrat în posesia terenului în suprafața de 1.075 m.p., situat în spatele imobilului din București, str. Cheile Turzii, nr.50, sector 4, imobil pe care l-au îngrădit și l-au cultivat cu viță-de-vie și pomi fructiferi.

Din declarațiile martorilor Olteanu Constantin și Mustățea Chiriță, audiați în cauză, instanța a mai reținut că prin anii 1964-1965, de la data dobândirii și până în prezent, aceștia au stăpânit în mod continuu imobilul, fără să fie tulburați de către o altă persoană în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului.

În consecință, față de situația de fapt astfel reținută, instanța a apreciat că reclamantii au făcut dovada actelor materiale de stăpânire efectivă pe tot termenul prevăzut de lege, iar toate aceste acte materiale de stăpânire reflectă intenția reclamanților de a se comporta ca adevărați titulari ai dreptului de proprietate, ceea ce caracterizează o atitudine subiectivă specifică titularului real al dreptului de proprietate.

De asemenea, instanța a reținut că este îndeplinită condiția referitoare la calitatea de succesori a reclamanților, astfel încât în cauză operează joncțiunea posesiilor reclamanților cu cea a autorilor lor, numiții Marin Nicolae și Gherghina.

Față de cele expuse, a constatat îndeplinite condițiile prevăzute de art.1846 și urm. Cod civil, astfel că a admis acțiunea așa cum a fost formulată și a constatat că reclamantii au dobândit prin uzucapiunea de 30 de ani dreptul de proprietate asupra imobilului-teren în suprafața de 1.075 m.p., identificat în raportul de expertiză ca fiind lotul nr.2, imobil situat în spatele imobilului din București, str. Cheile Turzii nr. 50, sector 4, cu limitele și vecinătățile stabilite prin raportul de expertiză tehnică imobiliară întocmit în cauză de expert tehnic Furtună Laurențiu, ale cărui concluzii le-a omologat în totalitate.

Împotriva acestei sentințe, la data de 10.03.2008 a declarat apel pârâtul Municipiul București prin Primarul General, care a fost înregistrat pe rolul

Tribunalului București - Secția a III-a Civilă la 20.03.2008, reiterând excepția lipsei calității procesuale pasive.

Prin decizia civilă nr. 600A/02.05.2008 pronunțată de Tribunalul București - Secția a III-a Civilă s-a respins apelul declarat de apelantul-pârât Municipiul București prin Primarul General în contradictoriu cu intimații-reclamantii Marin-Ion și Marin Floarea.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut, în ceea ce privește problema distincției între domeniul public și privat al statului, potrivit prevederilor art. 477 și 646 Cod civil, că bunurile fără stăpân sunt ale statului.

De asemenea, potrivit art. 3 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică, domeniul public este alcătuit din bunurile prevăzute la art. 135 alin. 4 din Constituție, din cele stabilite în anexa care face parte integrantă din prezenta lege și din orice alte bunuri care, potrivit legii sau prin natura lor, sunt de uz sau de interes public și sunt dobândite de stat sau de unitățile administrativ teritoriale prin modurile prevăzute la art. 135 alin. 4 din Constituție, din cele prevăzute la pct. I din anexă, precum și din alte bunuri de uz public sau de interes public național, declarate ca atare prin lege. Domeniul public al județelor este alcătuit din bunurile prevăzute la pct. II din anexă și din alte bunuri de uz sau de interes public județean, declarate ca atare prin hotărâre a consiliului județean, dacă nu sunt declarate prin lege bunuri de uz sau de interes public național. Domeniul public al comunelor, al orașelor și al municipiilor, este alcătuit din bunurile prevăzute la pct. III din anexă și din alte bunuri de uz sau de interes public local, declarate ca atare prin hotărâre a consiliului local, dacă nu sunt declarate prin lege bunuri de uz sau de interes public național ori local.

Potrivit prevederilor art. 4 din același act normativ, domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale este alcătuit din bunuri aflate în proprietatea lor și care nu fac parte din domeniul public, asupra acestor bunuri statul sau unitățile administrativ-teritoriale având un drept de proprietate privată.

Astfel, pentru a aprecia că un teren face parte din domeniul public, trebuie să existe o declarație a interesului sau a uzului public, iar întrucât pentru terenul în litigiu nu există o asemenea declarație, nu se poate prezuma că terenul face parte din domeniul public.

Au mai fost avute în vedere în plus prevederile art. 25 din Decretul nr. 213/1998, care arată că prin sintagma „domeniu public” cuprinsă în art. 477 Cod civil se înțelege domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale, după caz.

Împotriva acestei decizii, la data de 13.06.2008 a declarat recurs Municipiul București, care a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București - Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu Minori și de Familie la 27.06.2008, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, solicitând admiterea recursului, modificarea în tot a hotărârii recurate, iar pe fond, respingerea acțiunii ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă și, în subsidiar, ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, recurentul-pârât a arătat că uzucapiunea este o sancțiune ce operează împotriva proprietarului nediligent. Așadar, pentru ca reclamanții să poată solicita constatarea dreptului de proprietate prin uzucapiunea în contradictoriu cu instituția recurentului-pârât, trebuia să facă mai întâi dovada că municipalitatea este proprietarul nediligent al imobilului în litigiu, aceasta fiind în sarcina sa. Or, prin actele depuse la dosarul cauzei nu s-a făcut dovada apartenenței la domeniul privat al municipalității a imobilului în litigiu, terenul fiind dobândit printr-un înscris sub semnătură privată.

Astfel, recurentul-pârât solicită instanței a se avea în vedere faptul că reclamanții nu au prezentat vreun certificat de succesiune vacanță, care ar fi justificat calitatea procesuală pasivă a P.M.B. în speța de față.

Pe de altă parte, pentru a se constata dreptul de proprietate al reclamanților, trebuie îndeplinite cumulativ condițiile impuse de dispozițiile art. 1846 și urm. Cod civil și art. 1890 Cod civil, fiind necesar ca reclamanții să dovedească existența unei posesii utile, a bunei credințe și a termenului cerut de lege.

În cazul de față, deși s-a folosit terenul timp de 30 de ani, reclamantul nu a exercitat o posesie în sensul legii, el fiind doar detentor precar. Pentru a exercita posesia, persoana care o invocă trebuie să dovedească că întrunește ambele elemente ale posesiei, respectiv *animus* și *corpus*, reclamanții dovedind doar exercitarea elementului *corpus*, iar din probatoriul administrat nereieșind exercitarea folosinței bunului litigios sub nume de proprietar. Astfel, apreciază eronate argumentele instanței de judecată din considerentele hotărârii, întrucât neîndeplinirea acestei condiții, potrivit legii, nu poate duce la dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune, posesia nefăcându-se și sub nume de proprietar, ci doar în calitate de detentor precar.

Așadar, recurentul-pârât consideră că folosința exercitată asupra bunului nu s-a făcut sub nume de proprietar, reclamanții neplătind impozit și taxe pentru terenul respectiv, iar pe parcursul timpului nu s-a intervenit precaritatea în posesie conform art. 1857 Cod civil și, ca atare, posesia exercitată de reclamanți nu a fost una utilă, pentru a prescrie achizitiv bunul.

În drept, au fost invocate prevederile art.304 pct.4 Cod procedură civilă.

La data de 26.09.2008, intimații-reclamanți au depus întâmpinare solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat, iar, pe cale de consecință, menținerea ca temeinică și legală a deciziei Tribunalului București - Secția a III-a Civilă.

În motivare, au arătat că din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, situația juridică și raportul de expertiză tehnică, rezultă identitatea dintre persoana chemată în judecată și titularul dreptului, astfel încât, în mod corect, atât instanța de fond, cât și instanța de apel, au respins ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive.

De asemenea, potrivit art. 1854 Cod civil, dacă nu există niciun titlu care să facă dovada precarității, atunci se prezumă că *posesorul posedă pentru sine, ca proprietar, în lipsa probei contrare*.

Intimații reclamantii au mai arătat și că, în drept, recurenta și-a întemeiat recursul pe dispozițiile art. 304 pct.4 Cod procedură civilă: „*instanța a depășit atribuțiile puterii judecătorești*”, însă, în dezvoltarea motivului de recurs, nu s-a arătat felul în care instanța a săvârșit acte care intră în atribuția altor organe aparținând altei autorități constitutive în stat, decât cea judecătorească.

Examinând decizia recurată prin prisma criticilor formulate, care pot fi încadrate în prevederile art. 304 pct. 9 C.pr.civ., Curtea reține următoarele:

1. Referitor la prima critică adusă hotărârii instanței de apel, Curtea reține că, potrivit art. 109 C.pr. civ., oricine pretinde un drept împotriva unei persoane trebuie să facă o cerere la instanța competentă. Calitatea procesuală pasivă presupune deci existența unei identități între persoana pârâtului și cel despre care se pretinde că este obligat în raportul juridic dedus judecării, deci persoana căreia titularul dreptului poate să-i pretindă o anumită conduită, fără de care dreptul nu se poate realiza.

Aplicând această regulă de drept în cazul acțiunii de față, se reține că uzucapiunea, ca mod de dobândire a proprietății, este o sancțiune îndreptată împotriva vechiului proprietar care, dând dovadă de lipsă de diligență, a lăsat vreme îndelungată bunul său în mâna altei persoane, astfel încât acțiunea având un asemenea temei trebuie formulată în contradictoriu cu vechiul proprietar.

În raport de dispozițiile art. 1169 Cod civ. și art. 129 alin. 1 C.pr.civ., aplicabile inclusiv în materia acțiunii în constatarea intervenirii uzucapiunii, revine reclamantului, care pretinde că pârâtul este proprietarul imobilului, sarcina probei dobândirii de către acesta a dreptului de proprietate asupra imobilului ce face obiectul litigiului.

Sub un prim aspect, se reține că într-adevăr, dacă dreptul de proprietate a intrat în patrimoniul unei persoane printr-un mod originar de dobândire a proprietății, precum uzucapiunea sau ocupațiunea, se consideră că proba existenței acestui drept, care constă în dovedirea unui astfel de fapt juridic, are un caracter cert, absolut. În ipoteza cea mai des întâlnită a dobândirii proprietății printr-un mod derivat, și anume printr-un *act juridic translativ de proprietate*, dovada dreptului presupune în acord cu regula de drept comun instituită de art. 1191 Cod civ., *producerea înscrisului autentic sau sub semnătură privată care să învedereze calitatea respectivei persoane de titular actual al dreptului de proprietate* în temeiul actului juridic respectiv.

Or, în cauza de față, nu există nicio asemenea dovadă din care să reiasă persoana fizică sau juridică care este titularul dreptului de proprietate asupra imobilului situat în București, str. Cheile Turzii nr. 50, sector 4.

Astfel, potrivit adresei nr. 35170/25.09.2007 emise de Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale Sector 4, terenul în suprafață de aproximativ 1.000 m.p. situat în spatele imobilului din strada Drum Cheile Turzii nr. 50 nici nu a putut fi identificat, nefigurând în aceste condiții în evidențele fiscale. De asemenea, conform situației juridice comunicate de Primăria Municipiului București cu adresa nr. 672157/17702/24.10.2007, pentru o secțiune din parcela de teren aparținând imobilului consemnat în evidențele cadastrale

întocmite pe bază de declarații în anul 1986, pe adresa Drumul Cheile Turzi nr. 50, sector 4, cu suprafața de 612 m.p. teren - mai mare decât cea deținută de autorii reclamanților pe baza chitanței sub semnătură privată la acea adresă, de 300 m.p. - figura ca posesor de parcelă Marin Nicolae, iar cealaltă secțiune nu a fost consemnată deloc în aceleași documente.

În condițiile în care nici autoritățile publice nu au identificat un proprietar al terenului în litigiu, nu s-ar putea reproșa reclamanților lipsa de diligență în îndeplinirea obligațiilor procesuale ce le revin conform art. 129 alin. 1 C.pr.civ. în identificarea proprietarului care are legitimare procesuală pasivă și, pe cale de consecință, nu se poate exclude caracterul imobilului de „bun fără stăpân”.

A impune reclamanților efectuarea unor demersuri suplimentare ar constitui o sarcină disproporționată care rupe justul echilibru dintre, pe de o parte, preocuparea legitimă de a proteja interesele eventualului proprietar al bunului stăpânit de către autorii lor și ulterior de către aceștia, și, pe de altă parte, dreptul lor de acces la o instanță pentru a invoca dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului prin efectul uzucapiunii.

Prin urmare, în documentele oficiale proprietarul imobilului nu este cunoscut, situație în care, în raport de dispozițiile art. 1 lit. d din Decretul nr. 111/1951 și art. 646 Cod civ, întrunind condițiile pentru a fi considerat bun fără stăpân, aparține statului, fără a se impune și constatarea respectivei situații printr-un act emis de o autoritate în acest sens. Astfel, potrivit art. 1 lit. d din decret, abrogat în prezent, dar în vigoare la momentul faptului care a generat raportul juridic în conținutul căruia intră dreptul de proprietate al statului, respectiv împrejurarea că titularul este absent: „sunt considerate bunuri fără stăpân bunurile de orice fel părăsite timp de un an de zile de către titularii lor - necunoscuți sau absenți”.

De asemenea, în contextul în care în recurs pârâtul nu a mai susținut apartenența imobilului în litigiu la domeniul public, se mai reține că dreptul de proprietate privată asupra unor asemenea bunuri poate aparține, potrivit art. 4 din Legea nr. 213/1998, domeniul privat al statului sau al unităților administrativ teritoriale.

În lipsa altui criteriu de delimitare a domeniului privat al statului de cel al unităților administrativ teritoriale, se impune aplicarea prin analogie a criteriului de delimitare a domeniului public al statului de cel al unităților administrativ teritoriale, și anume interesul, național sau local, al acestor bunuri, conform art. 3 din același act normativ.

Or, în cauza de față, nu există nicio rațiune pentru a aprecia că bunul care face obiectul cererii de chemare în judecată ar fi de interes național și deci proprietatea ar aparține Statului Român prin Ministerul Finanțelor Publice.

2. În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată de către recurentul pârât, se constată că aceasta nu a susținută și prin apelul declarat de aceeași parte împotriva sentinței civile nr. 70/8.01.2008 pronunțată în cauză de către Judecătoria Sectorului 4 București, nefăcând ca atare obiectul analizei deciziei din apel.

Întrucât obiectul prezentei căi de atac îl constituie în acest caz potrivit art. 299 alin. 1 C.pr.civ. decizia pronunțată de instanța de apel, recursul nu poate fi exercitat *omisso medio*, adică trecând peste calea de atac a apelului.

Pe cale de consecință, Curtea nu are conferită de lege posibilitatea de a analiza susținerile recurentului pârât care se subsumează acestui motiv de recurs.

Față de aceste considerente, reținând că hotărârea atacată este legală, în temeiul art. 315 C.pr.civ. Curtea urmează să respingă recursul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul formulat de recurentul-pârât **MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL** împotriva deciziei civile nr. 600A/02.05.2008 pronunțată de Tribunalul București - Secția a III-a Civilă, în contradictoriu cu intimații-reclamanti **MARIN ION și MARIN FLOAREA.**

Irevocabilă.

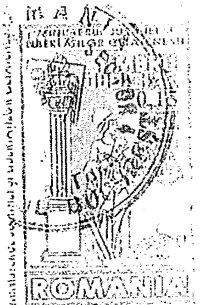
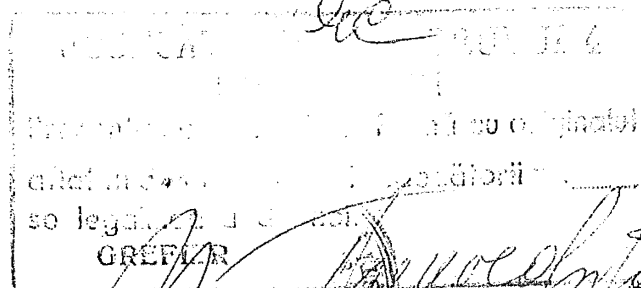
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 26.01.2009.

PREȘEDINTE,
FĂNICĂ PENA

JUDECĂTOR,
CRISTINA NICA

JUDECĂTOR,
MARIANA HARALAMBE

GREFIER,
ELENA CERBEANU



Rectificarea cu încheierea
Nr. 2/18.02.2015

NOTAR PUBLIC
LUPȘA LUCIAN SIMION

ROMÂNIA

LUPȘA LUCIAN SIMION BIROU INDIVIDUAL NOTARIAL

Sediu: B-dul Constantin Brâncoveanu nr. 85A, București, sector 4 Tel: 031.42.62.363

Licenta de functionare 1430/1707/04.08.2013

Dosar succesoral nr. 33/2014

CERTIFICAT DE MOȘTENITOR NR. 39

25 aprilie 2014

LUPȘA LUCIAN SIMION, notar public, cercetând piesele dosarului de mai sus, precum și încheierea finală respectivă, în baza art.12 lit c și art. 115 din Legea nr.36/1995 cu modificările și completările ulterioare, certific următoarele:

De pe urma defunctei MARIN FLOAREA, decedată la data de 26.06.2009, cu ultimul domiciliu în București, Str. Cheile Turzii nr. 50, sector 4, CNP 2521108400277 au rămas următoarele bunuri și următorii moștenitori legali:

I. Masa succesorală:

a) bunuri mobile: Nu s-au declarat

b) bunuri imobile:

1. Cota de 13/32 din imobilul situat în Mun. București, Str. Cheile Turzii nr. 50, sector 4, compus din teren în suprafață de 300 (treisute) mp și construcția edificată pe acesta compusă din trei camere, bucătărie și hol, pivniță.

Defuncta a dobândit dreptul de proprietate asupra cotei de 13/32 din imobil în timpul căsătoriei cu Marin Ion, împreună cu acesta, prin cumpărare, conform Contractului de vânzare-cumpărare cu drept de uzufruct viager autentificat sub nr. 5970/11.11.2005 de notar public Cornelia-Roxana Oprescu cu sediul în Mun. București. La momentul dobândirii de către defunctă, construcția era alcătuită din cinci camere, bucătărie și hol, în suprafață construită de 93,8 mp, pivniță și două garaje, în suprafață de 38,1 mp. Ulterior, în baza Autorizației de desființare nr. 1000/67523 din 19.12.2006 și a Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 632 din 22.12.2006, au fost desființate două camere, anexa și garajul din zidărie.

Conform contractului de vânzare anterior menționat vânzătorul Marin Nicolae și-a rezervat dreptul de uzufruct viager asupra întregului imobil.

Restul cotei de 19/32 din apartament aparține lui Marin Ion în baza actelor mai sus menționate și a Certificatului de moștenitor nr. 58 din data de 15.06.2000 emis în dosar nr. 62/2000 de notar public Emil Purdescu cu sediul în Mun. București.

Cota de 13/32 din imobilul de mai sus a fost evaluată în vederea taxării la suma de 62.083 lei.

2. Cota de 1/2 (o doime) din construcțiile edificate pe terenul mai sus descris, din Mun. București, Str. Cheile Turzii nr. 50, sector 4: construcție P+1E+M, cu destinația de locuință, având o arie construită de 58,70 mp și garaj.

Construcțiile au fost edificate de defuncta în timpul căsătoriei cu Marin Ion, împreună cu acesta, în baza Autorizației de construire nr. 229/68783 din 07.03.2007 și a Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 145 din 29.03.2007.

Restul cotei de 1/2 din construcții aparține lui Marin Ion în baza actelor mai sus menționate.

Cota de 1/2 din imobilul de mai sus a fost evaluată în vederea taxării la suma de 112.013 lei.

3. Cota de 1/2 (o doime) din terenul în suprafață de 1.075 (unamieșaptezecișicinci) mp, situat în spatele imobilului din Mun. București, str. Cheile Turzii nr. 50, sector 4, având limitele și vecinătățile stabilite prin raportul de expertiză tehnică imobiliară întocmit de expert tehnic Furtună Laurențiu, astfel cum a fost omologat în totalitate de Judecătoria Sector 4 București, prin sentința civilă nr. 70 pronunțată în dosar nr. 4127/4/2007.

Defuncta a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului, în timpul căsătoriei cu Marin Ion, împreună cu acesta, în baza Sentinței civile nr. 70 pronunțată în dosar nr. 4127/4/2007 de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului.

Restul cotei de 1/2 din teren aparține lui Marin Ion în baza sentinței mai sus menționate.

Cota de 1/2 din imobilul de mai sus a fost evaluată în vederea taxării la suma de 201.369 lei.

Natura succesiunii: legală, conf. art. 1 din Legea nr. 319/1944 și art. 669 cod civil de la 1864 (aplicabile la data deschiderii succesiunii)

II. MOȘTENITORI:

1. MARIN IONEL, [redacted], Str. Anaurului nr. 71A, jud. Ilfov, CNP [redacted], în calitate de fiu, căruia îi revine întreaga masă succesorală

Nu sunt renunțatori.

Sunt străini de succesiune conform art. 700 Cod Civil:

1. MARIN ION – soț, CNP [REDACTED], conform declarației autentificate sub nr. 674 din 28.03.2014 de notar public Lupșa Lucian Simion

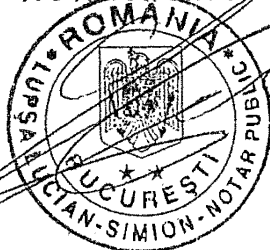
2. GUȚĂ GINA MONICA – fiică, CNP [REDACTED], conform declarației autentificate sub nr. 675 din 28.03.2014 de notar public Lupșa Lucian Simion

S-a perceput onorariul în sumă de 2.500 lei achitat cu bon fiscal nr. 3278/2014

S-a perceput impozit în sumă de 3.755 lei achitat cu chitanța nr. I 128/25.04.2014

Nota: S-a adus la cunoștință moștenitorilor să efectueze formalitățile necesare pentru înscrierea imobilelor pe numele lor la direcția de taxe și impozite competentă, în termen de 30 zile de la data eliberării certificatului de moștenitor, precum și cele necesare înscrierii bunurilor imobile în cartea funciară.

NOTAR PUBLIC



ROMANIA

LUPȘA LUCIAN SIMION BIROU INDIVIDUAL NOTARIAL

Licență de funcționare nr.1430/1707/04.08.2013

Sediu: B-dul Constantin Brâncoveanu nr. 85A,

București, sector 4 Tel: 031.42.62.363

Operator date cu caracter personal

ÎNCHEIERE DE RECTIFICARE NR. 2

la Certificatul de moștenitor

nr. 39 din data de 25 aprilie 2014 dat în dosar nr.33/2014 de

notar public LUPȘA LUCIAN SIMION

anul 2015, luna februarie, ziua 18

Eu, LUPȘA LUCIAN SIMION, notar public, în temeiul art. 87 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995,

Având în vedere faptul că la data de **25 aprilie 2014** a fost eliberat Certificatul de moștenitor nr.39 de către notarul public Lupșa Lucian Simion emis în dosar 33/2014, în care din eroare, a fost trecut "Natura succesiunii: legală, conf. art.1 din Legea 319/1944 și art. 669 cod civil de la 1864 (aplicabile la data deschiderii succesiunii)" și nu "Natura succesiunii: legală conf. art. 669 cod civil de la 1864 (aplicabil la data deschiderii succesiunii)" cum era corect, **SE RECTIFICĂ DIN OFICIU** acesta, în sensul că, în ceea ce privește natura succesiunii în loc de "legală, conf. art.1 din Legea 319/1944 și art. 669 cod civil de la 1864 (aplicabile la data deschiderii succesiunii)" **se va citi** "legală conf. art. 669 cod civil de la 1864 (aplicabil la data deschiderii succesiunii)"

NOTARUL PUBLIC CONSTATĂ:

Că la data de 25 aprilie 2014 a fost emis Certificatul de moștenitor nr.39 de către notarul public Lupșa Lucian Simion, în dosarul 33/2014, în care din eroare materială, a fost trecută natura succesiunii "legală, conf. art.1 din Legea 319/1944 și art. 669 cod civil de la 1864 (aplicabile la data deschiderii succesiunii)" și nu "legală conf. art. 669 cod civil de la 1864 (aplicabil la data deschiderii succesiunii)", cum era corect.

Pentru aceste motive în baza art. 87 din Legea 36/1995, văzând și lucrările dosarului,

DISPUNE:

Rectificarea Certificatului de moștenitor nr.39 emis în dosar 33/2014 de către notarul public Lupșa Lucian Simion, în sensul că, în loc de "Natura succesiunii: legală, conf. art.1 din Legea 319/1944 și art. 669 cod civil de la 1864 (aplicabile la data deschiderii succesiunii)" se va citi "Natura succesiunii: legală conf. art. 669 cod civil de la 1864 (aplicabil la data deschiderii succesiunii)".

Toate dispozițiile Certificatului de moștenitor mai sus menționat, rămân neschimbate.

Se face mențiunea de rectificare pe exemplarele Certificatului de moștenitor nr.39

emis în dosar 33/2014 de către notarul public Lupșa Lucian Simion.

Scutit de onorariu:

ÎNCHEIERE DE LEGALIZARE COPIE ÎN

Anul 2015, luna 03, ziua 18

LUPȘA LUCIAN SIMION, notar public, legalizează această copie

conținând în întregime textul original al actului în

care este înscrisă în prezent în dosarul nr. 33/2014

pagini, încheiat de notarul public LUPȘA LUCIAN SIMION

la data de 18 februarie 2015, ora 17:30, în biroul său

de activitate din București, sector 4, B-dul Constantin Brâncoveanu nr. 85A.

Colaborator Secretariat: _____

NOTAR PUBLIC

LUPȘA LUCIAN SIMION

BUCUREȘTI

LUCIAN-SIMION

DOSAR NR. 4127/4/2007

**JUDECATORIA SECTOR 4 BUCURESTI
SENTINTA CIVILA NR. 70
SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 08.01.2008
INSTANTA COMPUSA DIN:
PRESEDINTE: GABRIELA LASCU
GREFIER: ADELINA BURCEA**



Pe rol solutionarea cauzei civile de fata, privind pe reclamantii **MARIN ION** si **MARIN FLOAREA** si pe paratul **MUNICIPIUL BUCURESTI prin Primarul General**, avand ca obiect uzucapiune.

La apelul nominal facut in sedinta publica au raspuns reclamantii, personal si asistati de aparator cu imputernicire avocatiala la dosar si martorii Olteanu Constantin si Mustatea Chirita, lipsind paratul.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, care invedereaza instantei ca reclamantii au fost citati cu mentiunea de a completa taxa judiciara de timbru cu suma de 2.532,48 lei, sub sanctiunea anularii cererii ca insuficient timbrata.

Reclamantii, prin aparator, arata ca inteleg sa isi precizeze actiunea, solicitand sa se constate ca reclamantii au dobandit prin uzucapiune de 30 ani dreptul de proprietate asupra terenului in suprafata de 1.075 mp, astfel cum aceasta suprafata a rezultat in urma masuratorilor topografice efectuate de catre expertul desemnat in cauza si depune la dosarul cauzei chitanta nr. 8883156/1 privind plata taxei judiciare de timbru, in cuantum de 2.533 lei si timbru judiciar in valoare de 3 lei.

Sunt audiatii martorii Olteanu Constantin si Mustatea Chirita, sub prestare de juramant, declaratiile acestora fiind consemnate si atasate la dosarul cauzei, dupa semnare.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanta constata cauza in stare de judecata si acorda partilor cuvantul pe fond.

Reclamantii, prin aparator, solicita admiterea actiunii astfel cum a fost formulata, sa se constate ca reclamantii au dobandit prin uzucapiune de lunga durata si jonctiunea posesiilor imobilul identificat prin lotul nr. 2 din raportul de expertiza efectuat in cauza, omologarea raportului de expertiza efectuat in cauza, fara cheltuieli de judecata.

INSTANTA

Deliberand asupra cauzei civile de fata, constata:

Prin actiunea inregistrata pe rolul acestei instante la data de 20.04.2007, sub nr. 4127/4/2007, reclamantii reclamantii **MARIN ION** si **MARIN**

FLOAREA au chemat in judecata pe paratul **MUNICIPIUL BUCURESTI prin Primarul General**, solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa constate ca reclamantii au dobandit prin uzucapiune dreptul de proprietate asupra terenului in suprafata de 1.000 m.p., situat in Bucuresti, in spatele imobilului de la nr. 50 din Str. Cheile Turzii, sector 4.

In motivarea actiunii, reclamantii au aratat ca in anul 1956. autorii partilor, respectiv Marin Nicolae si Gherghina au cumparat de la numitul Ilie Olteanu, printr-un in scris sub semnatura privata, un teren in suprafata de 300 mp situat in Bucuresti, Str. Cheile Turzii, nr. 50, sector 4, teren pe care au contruit o casa; prin anii 1965-1967, numitii Marin Nicolae si Gherghina au ingradit un teren din spatele casei lor, teren pe care se aruncau gunoai si care a format gradina casei lor, intre acest teren si terenul cumparat prin chitanta de mana neexistand gard despartitor.

Reclamantii au mai aratat ca, dupa ce autorii lor au ingradit terenul, l-au curatat si au plantat pe el pomi fructiferi si vita de vie; reclamantul a mai aratat ca in anul 1972 s-a casatorit, si din acel moment a folosit gradina impreuna cu autorii sai, iar dupa decesul numitei Marin Gherghina, au continuat sa posede imobilul singuri, ingrijind pomii si vita de vie si comportandu-se ca adevarati proprietari.

In drept, reclamantii au invocat dispozitiile art. 1847, art. 1860 si art. 1890 C.civ.

In dovedirea actiunii, reclamantii au solicitat incuviintarea probei cu in scrisuri, proba cu expertiza topografica si proba cu 2 martori.

Actiunea a fost legal timbrata.

La data de 14.05.2007, parata a formulat intampinare, prin care a invocat exceptia lipsei calitatii procesuale pasive, solicitand respingerea actiunii ca fiind formulata impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva.

La termenul din data de 13.11.2007, instanta a pus in discutia partilor exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratei, pe care a respins-o ca neintemeiata, pentru motivele aratate prin incheierea de sedinta de la acea data.

Instanta a incuviintat pentru reclamanta proba cu in scrisuri, proba testimoniala cu 2 martori si proba cu expertiza topo, considerandu-le pertinente, concludente si utile cauzei.

In cadrul probei cu in scrisuri, au fost depuse la dosarul cauzei, in copie certificata pentru conformitate cu originalul, urmatoarele: schite imobil, sentinta civila nr. 2550/03.04.1997 pronuntata de Judecatoria Sector 4 Bucuresti in dosar nr. 8997/1996, contract de vanzare-cumparare cu drept de uzufruct viager autentificat sub nr. 5970/11.11.2005.

A fost depus la dosarul cauzei raportul de expertiza efectuat in cauza de expert tehnic Furtuna Laurentiu.

Au fost audiati sub prestare de juramant martorii Olteanu Constantin si Mustatea Chirita, declaratiile acestora fiind consemnate si atasate la dosarul cauzei, dupa semnare.

La termenul de judecata din data de 08.01.2008, reclamantii si-au precizat actiunea, solicitand sa se constata ca au dobandit prin prescriptie achizitiva de 30 ani dreptul de proprietate asupra terenului in suprafata de 1.075 mp, astfel cum aceasta suprafata a rezultat in urma masuratorilor topografice efectuate de catre expertul desemnat in cauza.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine ca prin anii 1965-1967, autorii reclamantilor, numitii Marin Nicolae si Gherghina au intrat in posesia terenului in suprafata de 1.075 mp, situat in spatele imobilului din Bucuresti, Str. Cheile Turzii, nr. 50, sector 4, imobil pe care l-au ingradit si l-au cultivat cu vita-de-vie si pomi fructiferi.

Instanta retine ca in sistemul codului nostru civil uzucapiunea este un mod de dobandire a proprietatii unui bun imobil ca efect al exercitarii unei posesiuni utile asupra acelu bun intr-un interval de timp determinat de lege.

Pentru dobandirea dreptului de proprietate imobiliara prin uzucapiunea de 30 de ani asa cum este reglementat in art.1890 C.civ. e necesar sa fie indeplinite cumulativ doua conditii: posesia propriu-zisa sa fie utila, adica neviciata si sa fie exercitata neintrerupt timp de 30 de ani indiferent daca posesorul este de buna credinta sau de rea credinta.

In acest sens, art. 1846 alin. 1 C.civ. prevede ca orice prescriptie este fondata pe faptul posesiunii iar conform art. 1847 C.civ. ca sa se poata prescrie se cere o posesiune continua, neintrerupta, netulburata, publica si sub nume de proprietar.

Asadar, ceea ce trebuie sa dovedeasca reclamantii care invoca in favoarea lor efectele uzucapiunii de 30 de ani este ca stapanirea pe care au exercitat-o pe toata durata termenului respectiv a fost o adevarata posesie, respectiv ca reunea cele doua elemente constitutive (animus si corpus) si toate calitatile cerute pentru ca posesia sa fie utila.

Din declaratiile martorilor Olteanu Constantin si Mustatea Chirita, audiati in cauza, instanta retine ca prin anii 1964-1965, reclamantii au ingradit un teren care se afla in spatele casei lor, teren pe care au plantat pomi fructiferi si vita-de-vie, iar de la data dobandirii si pina in prezent acestia au stapanit in mod continuu imobilul, fara sa fie tulburati de catre o alta persoana in exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului.

In consecinta, fata de situatia de fapt astfel reținută, instanta apreciază că reclamantii au făcut dovada actelor materiale de stăpânire efectivă pe tot termenul prevăzut de lege, iar toate aceste acte materiale de stăpânire reflectă intentia reclamantilor de a se comporta ca adevaratii titulari ai dreptului de proprietate, ceea ce caracterizează o atitudine subiectivă specifică titularului real al dreptului de proprietate.

De asemenea, instanta retine ca este indeplinita conditia referitoare la calitatea de succesori a reclamantilor, astfel incat in cauza opereaza jonctiunea posesiilor reclamantilor cu cea a autorilor lor, numitul Marin Nicolae si Gherghina.

Fata de cele expuse, fiind îndeplinite conditiile prev.de art. 1846 si urm. C.civ. instanta va admite actiunea asa cum a fost formulata si va constata că reclamantii au dobandit prin uzucapiunea de 30 de ani dreptul de proprietate asupra imobilului-teren în suprafata de 1.075,00 m.p., identificat in raportul de expertiza ca fiind lotul nr. 2, imobil situat în spatele imobilului din Bucuresti, Str. Cheile Turzii, nr. 50, sector 4, cu limitele si vecinatatile stabilite prin raportul de expertiza tehnica imobiliara intocmit in cauza de expert tehnic Furtuna Laurentiu, ale carui concluzii le omologheaza în totalitate.

In temeiul art. 274 C.p.c. si al principiului disponibilitatii, va lua act ca nu s-au solicitat cheltuieli de judecata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite actiunea formulata de reclamantii **MARIN ION** si **MARIN FLOAREA**, ambii cu domiciliul in Bucuresti, [REDACTED] impotriva paratului **MUNICIPIUL BUCURESTI prin Primarul General**, cu sediul in Bucuresti, B-dul Regina Elisabeta, nr. 47, sector 5.

Constată că reclamantii au dobandit prin uzucapiune de lunga durata dreptul de proprietate asupra imobilului- teren în suprafata de 1.075,00 m.p., identificat in raportul de expertiza ca fiind lotul nr. 2, imobil situat în spatele imobilului din Bucuresti, Str. Cheile Turzii, nr. 50, sector 4, cu limitele si vecinatatile stabilite prin raportul de expertiza tehnica imobiliara intocmit in cauza de expert tehnic Furtuna Laurentiu, ale carui concluzii le omologheaza in totalitate.

Ia act ca nu s-au solicitat cheltuieli de judecata.

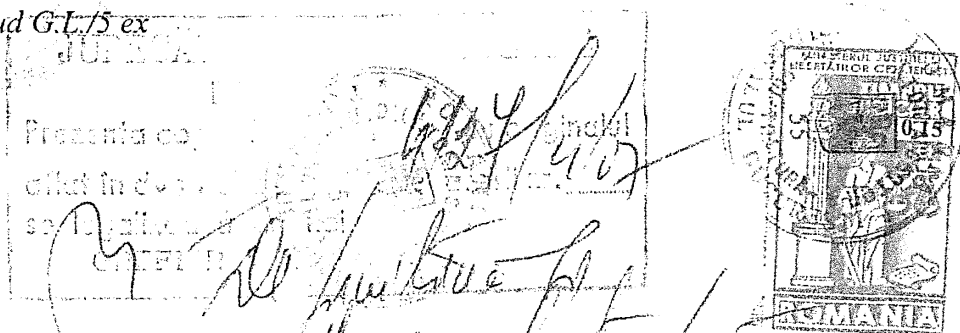
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 08.01.2008.

PRESEDINTE

GREFIER

Red/Dact /Jud G.L./5 ex



Handwritten notes:
Municipalitatea Bucuresti
respinge cu ceruluz
de 163/26709
Jau 040 CTS

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A III-A CIVILĂ

DOSAR NR. 4127/4/2007

DECIZIA CIVILĂ NR. 600A

Ședința publică din data de 02.05.2008

Instanța constituită din:

Președinte: Andreea Vasile

Judecător: Andreea-Doris Tomescu

Grefier: Mihai Vijulie

Pe rol se află soluționarea apelului formulat de către apelantul-pârât **Municipiul București prin Primarul General** în contradictoriu cu intimații-reclamanți **Marin Ion și Marin Floarea**.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reprezentantul intimaților-reclamanți, avocat Popescu Gabriela, care depune la dosar împuternicire avocațială, lipsind apelantul-pârât.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care invederează instanței următoarele:

- obiectul cauzei: apelul formulat împotriva sentinței civile nr. 70/08.01.2008 pronunțată de către Judecătoria Sectorului 4 București în dosarul nr. 4127/4/2007.

- procedura de citare: legal îndeplinită.

Reprezentantul intimaților-reclamanți depune la dosar întâmpinare.

Instanța lasă cauza la a doua strigare pentru a se face dovada achitării taxei judiciare de timbru.

La a doua strigare a cauzei au răspuns aceleași părți.

Instanța acordă cuvântul asupra calificării căii de atac.

Reprezentantul intimaților-reclamanți solicită calificarea căii de atac ca fiind apelul, în raport de valoarea obiectului litigiu, care este de 1.196.600.000 lei vechi.

Tribunalul, în complet de recurs format din 3 judecători, respectiv președinte Vasile Andreea, judecător Tomescu Andreea-Doris și judecător Moisescu Constanța, califică drept apel prezenta cale de atac față de valoarea indicată în raportul de expertiză depus la fond, valoare ce depășește 119.660 lei.

Reprezentantul intimaților-reclamanți invocă excepția netimbrării recursului având în vedere că apelantul-pârât nu a făcut dovada achitării taxei judiciare de timbru.

Tribunalul, după deliberare, în complet de apel legal constituit din 2 judecători, apreciază că cererea de apel este scutită de taxă judiciară de timbru față de dispozițiile art. 17 din Legea nr. 146/1997, fiind vorba de venituri bugetare.

Nefiind alte cereri de formulat și excepții de invocat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe apel.

Reprezentantul intimaților-reclamanți solicită respingerea apelului ca neîntemeiat și menținerea sentinței atacate ca fiind legală și temeinică. Mai arată că prin motivele de apel invocate, apelantul-pârât este cel care se contrazice, afirmând pe de o parte, că nu are calitatea procesuală pasivă iar pe de altă parte, spune că imobilul face parte din domeniul public al statului și este inalienabil, astfel că nu poate fi uzucapat. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Instanța reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

Asupra apelului civil de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 4 sub nr. 4127/4/2007 la data de 20.04.2007, reclamanții **MARIN ION** și **MARIN FLOAREA** au chemat în judecată pe pârâtul **MUNICIPIUL BUCUREȘTI** prin **PRIMAR GENERAL**, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța

să constate, că reclamanții au dobândit prin uzucapiune dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 1 000 mp, situat în București, în spatele imobilului de la nr. 50 din Str. Cheile Turzii, sector 4.

În motivare acțiunii, reclamanții au arătat că în anul 1956, autorii părților, respectiv Marin Nicolae și Gherghina au cumpărat de la numitul Ilie Olteanu, printr-un înscris sub semnătură privată, un teren în suprafață de 300 mp situat în București, Str. Cheile Turzii nr. 50, sector 4, teren pe care au construit o casă. Prin anii 1965-1967, numiții Marin Nicolae și Marin Gherghina au îngrădit un teren din spatele casei lor, teren pe care se aruncau gunoaie și care a format grădina casei lor, între acest teren și terenul cumpărat prin chitanță de mână neexistând gard despărțitor. Reclamanții au mai arătat că, după ce autorii lor au îngrădit terenul, l-au curățat și au plantat pe el pomi fructiferi și viță de vie; reclamantul a mai arătat că în anul 1972 s-a căsătorit și din acel moment a folosit grădina împreună cu autorii săi, iar după decesul numitei Marin Gherghina, au continuat să posede imobilul singuri, îngrijind pomii și vița de vie și comportându-se ca adevărați proprietari.

Pârâțul **MUNICIPIUL BUCUREȘTI prin PRIMAR GENERAL** a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția lipsei calității sale procesuale pasive, solicitând respingerea acțiunii ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Prin încheierea de ședință din 13.11.2007, instanța a respins excepția ca neîntemeiată, pentru motivele arătate în cuprinsul acestei încheieri.

În motivarea încheierii, s-a reținut că există identitate între persoana pârâtului și cel care este subiect pasiv în raportul juridic dedus judecății, față de relațiile comunicate de către PMB privind situația juridică a imobilului în litigiu.

Prin *sentința civilă nr. 70/08.01.2008 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 în dosar nr. 4127/4/2007*, a fost admisă acțiunea și s-a constatat că reclamanții au dobândit prin uzucapiune de lungă durată dreptul de proprietate asupra imobilului teren în suprafață de 1075 mp identificat prin raportul de expertiză efectuat în cauză, situat în spatele imobilului din București, Str. Cheile Turzii nr. 50, sector 4.

În motivarea sentinței, s-a reținut că din declarațiile martorilor audiați în cauză, reiese că prin anii 1964-1965, reclamantii au îngrădit un teren care se afla în spatele casei lor, teren pe care au plantat pomi fructiferi și viță de vie, iar de la data dobândirii și până în prezent aceștia au stăpânit în mod continuu imobilul, fără să fie tulburați de către o altă persoană în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului. S-a apreciat că reclamantii au făcut dovada actelor materiale de stăpânire efectivă pe tot termenul prevăzut de lege, iar toate aceste acte materiale de stăpânire reflectă intenția reclamantilor de a se comporta ca adevărații titulari ai dreptului de proprietate, ceea ce caracterizează o atitudine subiectivă specifică titularului real al dreptului de proprietate. S-a mai reținut că este îndeplinită condiția referitoare la calitatea de succesor a reclamantilor, în cauză operând joncțiunea posesiilor reclamantilor cu cea a autorilor lor, numiții Marin Nicolae și Marin Gherghina.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel la data de 10.03.2008 pârâtul **MUNICIPIUL BUCUREȘTI prin PRIMAR GENERAL**, solicitând desființarea sentinței apelate, iar pe fond respingerea acțiunii ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

În motivarea cererii de apel, s-a arătat că prin actele depuse la dosar, reclamantii nu fac în nici un fel dovada legitimării procesuale pasive a pârâtului, nedovedind că imobilul s-ar afla în proprietatea municipalității.

Se arată că anterior Constituției din 1991 nu exista distincția între domeniul privat și cel public al statului, existând doar proprietatea socialistă, de stat sau cooperatistă. Aceste bunuri nu puteau face obiectul dreptului de proprietate personală sau individuală, fiind scoase din afara comerțului și nu puteau fi dobândite prin prescripție achizitivă.

În drept, au fost invocate prev. art. 282-298 Cpc.

În temeiul art. 242 pct. 2 Cpc, s-a solicitat și judecarea cauzei în lipsa părților.

Intimații **MARIN ION și MARIN FLOAREA** au formulat întâmpinare, prin care au solicitat respingerea apelului ca nefondat.

Se arată că pârâtul are susțineri contradictorii, deoarece ori terenul nu aparține municipalității și atunci se invocă excepția lipsei calității procesuale

pasive, ori terenul face parte din domeniul public al municipalității și prin urmare nu poate fi uzucapat, el fiind inalienabil.

La termenul din 02.05.2008, tribunalul a calificat calea de atac ca fiind apelul, pentru considerentele arătate în cuprinsul încheierii de la acea dată.

Analizând cauza de față prin prisma motivelor de apel invocate de apelant sau puse în discuție din oficiu, precum și a probelor administrate în cauză, tribunalul reține următoarele:

În perioada 1965-1967, autorii reclamanților, numiții Marin Nicolae și Marin Gherghina au intrat în posesia terenului în suprafață de 1075 mp, situat în spatele imobilului din București, Str. Cheile Turzii nr. 50, sector 4, imobil pe care l-au îngrădit și l-au cultivat cu viță de vie și pomi fructiferi.

În ceea ce privește problema distincției între domeniul public și privat al statului, tribunalul reține că potrivit prev. art. 477 și 646 Cciv, bunurile fără stăpân sunt ale statului.

De asemenea, potrivit art. 3 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică, domeniul public este alcătuit din bunurile prev. la art. 135 alin. 4 din Constituție, din cele stabilite în anexa care face parte integrantă din prezenta lege și din orice alte bunuri care, potrivit legii sau prin natura lor, sunt de uz sau de interes public și sunt dobândite de stat sau de unitățile administrativ teritoriale prin modurile prevăzute de lege. Domeniul public al statului este alcătuit din bunurile prev. la art. 135 alin. 4 din Constituție, din cele prevăzute la pct. I din anexă, precum și din alte bunuri de uz public sau de interes public național, declarate ca atare prin lege. Domeniul public al județelor este alcătuit din bunurile prev. la pct. II din anexă și din alte bunuri de uz sau de interes public județean, declarate ca atare prin hotărâre a consiliului județean, dacă nu sunt declarate prin lege bunuri de uz sau de interes public național. Domeniul public al comunelor, al orașelor și al municipiilor este alcătuit din bunurile prev. la pct. III din anexă și din alte bunuri de uz sau de interes public local,

declarate ca atare prin hotărâre a consiliului local, dacă nu sunt declarate prin lege bunuri de uz sau de interes public național ori județean.

Potrivit prev. art. 4 din același act normativ, domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale este alcătuit din bunuri aflate în proprietatea lor și care nu fac parte din domeniul public, asupra acestor bunuri statul sau unitățile administrativ-teritoriale având un drept de proprietate privată.

Rezultă că pentru a aprecia că un teren face parte din domeniul public trebuie să existe o declarație a interesului sau a uzului public. Or, pentru terenul în litigiu nu există o asemenea declarație, astfel încât nu se poate prezuma că terenul face parte din domeniul public.

Se mai au în vedere în plus prev. art. 25 din Decretul nr. 213/1998, care arată că prin sintagma „domeniu public” cuprinsă în art. 477 Cciv, se înțelege domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale, după caz.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 312 alin. 1 Cpc, tribunalul va respinge apelul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

Respinge apelul declarat de apelantul-pârât **Municipiul București prin Primarul General** cu sedioul în București, B-dul. Regina Elisabeta nr. 47, sector 5 în contradictoriu cu intimații-reclamantii **Marin Ion și Marin Floarea** ambii domiciliați în București, [REDACTED] 4, ca nefondat.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 02.05.2008.

**PREȘEDINTE
ANDREEA VASILE**

**JUDECĂTOR
ANDREEA DORIS TOMESCU**

**GREFIER
MIHAI VIJULIE**

Red. A.V. / Dact. A.V. / Tex.
Judecătoria Sector 4 București
Judecător fond Gabriela Lascu

